

11. Высшее образование в России: качество, ценность, востребованность — [URL]: <http://wciom.ru/>

12. Фомичева Т.В. Образовательные ценности молодежи в российском трансформирующемся обществе: Автореф. дисс. ... канд. соц. наук. — М., 2001.

13. Образовательные и трудовые траектории учащихся и выпускников. — [URL]: [http://fom.ru/special/hse\\_trajectories.html](http://fom.ru/special/hse_trajectories.html)

11. Higher education in Russia: quality, value, relevance. — [URL]: <http://wciom.ru/>

12. Fomitcheva, T.V. Educational values of young people in Russian transforming society: Abstr. diss. ... cand. soc. sciences. — M., 2001.

13. Education and employment trajectory of students and graduates. — [URL]: [http://fom.ru/special/tse\\_trajectory.html](http://fom.ru/special/tse_trajectory.html)



**С.Л. ТАЛАНОВ,**

к. социолог. н., доц.

кафедры социологии

Ярославский государственный университет

им. П.Г. Демидова

E-mail: [talanov\\_sergei@mail.ru](mailto:talanov_sergei@mail.ru)

## ДЕВИАНТНОЕ ПОВЕДЕНИЕ В ВУЗАХ ЦФО И СЗФО

### ПРИЧИНЫ, МАСШТАБЫ, РАЗНОВИДНОСТИ, ПЕРСПЕКТИВЫ ПРОТИВОСТОЯНИЯ

*Анализируется феномен девиантного поведения в вузах Центрального и Северо-Западного федеральных округов. В качестве объекта исследования выступили бывшие представители профессорско-преподавательского состава ряда вузов, которые были осуждены после 1991 г. за совершение различных преступлений. В результате исследования выявлены масштабы, специфика и динамика проявления девиантного поведения в вузах.*

**Ключевые слова:** девиантное и делинквентное поведение, коррупция, вузы, профилактика преступности в вузах.

В настоящее время в стране идет активная борьба с коррупцией. Многочисленные социологические исследования показывают, что коррупция получила широкое распространение в ГИБДД, в сфере государственных и муниципальных закупок, системах здравоохранения и образования. В предлагаемой вниманию читателя статье мы решили ограничиться изучением феномена коррупции в системе высшего образования.

С целью выяснения реального положения дел в плане коррупции в системе высшего образования мы в период с 2008 по 2012 г. провели социологические исследования на территории Центрального и Северо-Западного федеральных округов (ЦФО и СЗФО).

#### Эмпирическая база исследования

Объектом исследования выступили бывшие представители профессорско-преподавательского состава ряда вузов ЦФО и СЗФО, которые были осуждены после 1991 г. за совершение различных преступлений (ст. 290 «Получение взятки», ст. 289 «Незаконное участие в предпринимательской деятельности», ст. 133 «Понуждение к действиям сексуального характера» и др. УК РФ)<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Номера статей и их название менялись в силу принятия нового уголовного кодекса РФ в 1996 г.

Выборка квотная. Выборочная совокупность:  $n = 62$ . Переменные квотирования: регион, вуз, пол, должность на момент судимости.

Глубинные интервью с осужденными (бывшими преподавателями) проводились:

- ◆ в федеральных бюджетных учреждениях уголовно-исполнительной инспекции УФСИН;
- ◆ на нейтральной территории.

В статье специально не приводится список вузов, в которых в течение последних лет задерживались преподаватели в связи с получением взяток и рядом других преступлений. Соответственно не расписывается выборочная совокупность  $n = 62$  по конкретным вузам, чтобы не подрывать репутацию того или иного из них.

Далее приводится только тот список вузов, в которых были опрошены студенты (бывшие студенты). Студентов опрашивали не на тему, давали они взятки или нет (есть коррупция в их вузах или нет и др.), а выясняли их мнение о том, как, по их мнению, необходимо бороться с коррупцией.

Выборка квотная. Выборочная совокупность:  $n = 884$ . Переменные квотирования: регион, вуз, пол, структура семьи. Были опрошены позиционные эксперты  $n = 8$  (работники прокуратуры, оперуполномоченные отдела по противодействию коррупции, полиции, ФСБ, судьи).

**Вузы, где производился опрос студентов**

- ◆ Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова (ЯрГУ);
- ◆ Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского (ЯГПУ);
- ◆ Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (РАНХиГС);
- ◆ Московская государственная академия водного транспорта (МГАВТ);
- ◆ Рыбинский государственный авиационный технический университет (РГАТУ);
- ◆ Государственный академический университет гуманитарных наук (ГАУГ);
- ◆ Санкт-Петербургский государственный университет (СПбГУ);
- ◆ Новгородский государственный университет им. Ярослава Мудрого (НовГУ)

При проведении социологического исследования возник ряд трудностей, связанных в частности с:

- ◆ определением выборочной совокупности, т.к. очень сложно было определить генеральную совокупность в силу высокой латентности данного явления;
- ◆ нежеланием некоторых осужденных (преподавателей) давать интервью.

**Результаты исследования и их анализ**

Данные статистики показывают, что наиболее распространенными преступлениями в вузах являются следующие статьи УК РФ:

- ◆ ст. 290 «Получение взятки»;
- ◆ ст. 289 «Незаконное участие в предпринимательской деятельности»;
- ◆ ст. 133 «Понуждение к действиям сексуального характера».

Наше исследование позволило классифицировать преступления (коррупцию) в вузах по следующим основаниям:

- ◆ мотивам совершения преступления:
  - ✓ корысть;
  - ✓ стремление к удовлетворению половой страсти;
  - ✓ самоутверждение.

Данные показывают, что все три мотива в равной степени распространены при совершении преступлений в вузах;

- ◆ способу совершения:
  - ✓ с применением угроз;
  - ✓ с применением насилия;
  - ✓ без применения угроз и насилия.

Исследование демонстрирует, что чаще всего преступления в вузах совершаются с применением угроз;

- ◆ кругу лиц, совершивших преступление. Преступления в вузах в основном совершаются лично и в редких случаях — группой лиц по предварительному сговору;

- ◆ полу. В вузах женщины в три раза чаще совершают преступления, чем мужчины. Основные виды — мошенничество, взятки, незаконная предпринимательская деятельность;
- ◆ должности. Чем ниже должность в вузе, тем больше вероятность совершения преступления коррупционной направленности<sup>2</sup>;
- ◆ возрасту. Чаще всего привлекаются к уголовной ответственности за взятки лица в возрасте от 27 до 35 лет. Если говорить о других видах девиации в вузах, например, таких как написание диссертации за деньги «под ключ», то этим «промыслом» занимается в ряде вузов некоторое число преподавателей в возрасте от 50 лет, как правило, состоящих в диссертационном совете при вузе;
- ◆ месту совершения преступления: как правило, преступления совершаются на территории вуза;
- ◆ времени совершения преступления. Несмотря на то что обычно преподавателя-взяточника привлекают к уголовной ответственности за один или несколько эпизодов, реальность такова: по данным уголовного розыска и отделов противодействия коррупции, он, как правило, до задержания успевает в течение долгих лет совершить множество преступлений.

**Разноликая коррупция**

Коррупция — явление социально-правовое. Для нас как социологов важно рассмотреть данное явление не столько с юридической точки зрения, сколько под ракурсом нравственных устоев общества. До сих пор среди специалистов ведутся дискуссии, какие составы преступления относить к коррупции. Мы полагаем: любые противоправные действия со стороны работников вуза и профессорско-преподавательского состава по отношению к студентам являются коррупционными.

По нашему мнению, девиантное поведение в вузах можно условно разделить на два основных вида:

- ◆ «агрессивное» девиантное поведение;
- ◆ «мягкое» девиантное поведение.

Под «агрессивным» девиантным поведением мы понимаем действие должностного лица, направленное или на личное обогащение, или получение сексуального удовлетворения, или иной выгоды посредством вымогательства, угроз и др.<sup>3</sup>

«Мягкое» девиантное поведение, с нашей точки зрения, это действия должностных лиц, направленные или на извлечение прибыли, или на получение сексуального удовлетворения, или иной выгоды посредством общего покровительства, попустительства либо обмана.

<sup>2</sup> Статистика и данные ОВД показывают, что преступления совершают в основном ассистенты, старшие преподаватели, заведующие кабинетами и методисты.

<sup>3</sup> Примеры — получение взятки, понуждение к действиям сексуального характера и др.

**Пример «агрессивного» девиантного поведения**

Должностное лицо (преподаватель) находит в студенческой группе какого-нибудь студента, который предлагает одногруппникам «решить» проблемы по сессии. Данный студент собирает денежные суммы со студентов, готовых дать взятку, и передает их преподавателю. Иногда преподаватель-взяточник берет взятки через посредника не только с неуспевающих студентов, но и вымогает деньги со всей студенческой группы, т.е. и с отличников. В такой ситуации о коррупции становится быстро известно не только студентам всего факультета, но и руководству вуза. Ректорат обычно решает эту проблему без привлечения правоохранительных органов, поскольку переживает за репутацию вуза. Как правило, данному преподавателю предлагают написать заявление по собственному желанию, если же он отказывается, то с помощью административного ресурса с ним расторгают трудовой договор по инициативе работодателя. Скажем, за опоздание на работу или невыполнение индивидуального плана-отчета работы и др. В том и другом случаях для преподавателя-взяточника это неплохой сценарий развития, поскольку он спокойно снова устраивается на работу, но уже в другой вуз и даже, возможно, в другом городе, причем иногда еще в более престижный вуз, что связано в первую очередь с низким уровнем оплаты труда профессорско-преподавательского состава.

Коррупция в вузе проявляется настолько по-разному, что все возможные коррупционные схемы в одной статье не перечислить. Например, очень часто какой-либо преподаватель-взяточник предлагает выступить посредником между «взяточником»-преподавателем Ивановым и студентами. То есть реально преподаватель Иванов никогда взятки не вымогал и не собирался вымогать, но от его имени происходит периодическое вымогание денежных сумм якобы для решения тех или иных проблем.

Как уже отмечено, проявление «агрессивного» девиантного (делинквентного) поведения достаточно быстро пресекается, поскольку о нем становится быстро известно широкому кругу лиц, в т.ч. правоохранительным органам. Проблема возникает с выявлением и профилактикой «мягкого» девиантного поведения, особенно в виде сексуальных домогательств.

**Чаще всего «преподаватель»-коррупционер**

не предлагает студентке за экзамен или зачет вступить с ним в интимную близость. Происходит все, как правило, тоньше. Преподаватель-коррупционер во время очередной консультации по написанию курсовой работы или ВКР предлагает сходить в кафе или в кино и др. Если студентка соглашается, преподаватель начинает за ней активно ухаживать, объясняя, что влюбился в нее и др. При этом подчеркивает, что не женат или женат, но не живет со своей женой и хочет развестись либо давно уже в разводе. В итоге девушка принимает ухаживания по разным причинам (льстит внимание взрослого мужчины со статусом, влюбленность, адреналин, вызов обществу и др.).

Данный «преподаватель» сожительствует со студенткой или просто периодически вступает с ней в интимную близость. При этом девушка считает, что ничего плохого не делает, т.к. полагает: она выстраивает отношения и скоро выйдет замуж и вот тогда-то рас-

скажет всем подругам о том, как ей повезло. Такой так называемый «преподаватель», как правило, ее бросает в конце семестра и «выстраивает» новые отношения с новой студенткой. Соответственно об этом не становится известно широкому кругу лиц: сама брошенная студентка предпочитает о том не говорить.

Такой «преподаватель» в зависимости от учебной нагрузки (количества факультетов и групп) может вступать в интимную близость одновременно со 3—5 студентками в течение семестра, далее их бросая и все начиная по новой. Причем каждой из 5-ти девушек он подчеркивает: именно она его девушка. Студентки, как правило, получают от данного «преподавателя» определенное покровительство: он решает за них проблемы по сессии, пишет им курсовые и ВКР, а также в ряде случаев различные научные работы на конкурсы, добивается получения ими повышенной стипендии, поездок с ними на разного уровня научные конференции с проживанием в одной комнате в гостинице и др. При определенной ситуации все заканчивается не в конце семестра или в конце обучения в вузе, а плавно перетекает в послевузовское образование. «Преподаватель» помогает девушке поступить в аспирантуру, пишет за нее диссертацию, помогает ей защититься и устраивает к себе на кафедру, в результате получая верного ему «человека» на кафедре, который всегда будет для него голосовать так, как нужно.

Возникает вопрос не о том, почему так много различных преступных (коррупционных) схем в вузах. Напрашивается вопрос, откуда такие «преподаватели» берутся?

Обычно рекрутирование в аспирантуру осуществляется среди студентов собственного же вуза, иногда в нее поступают юноши просто чтобы иметь легальную возможность не служить в армии, а также получить более высокий социальный статус и социально значимые связи.

Сексуальные домогательства со стороны женщин-преподавателей к студентам-юношам распространены в меньшей степени, чем со стороны мужчин-преподавателей к студенткам. Наше исследование показывает, что коррумпированные женщины-преподаватели в основном берут взятки, пишут за деньги курсовые работы и ВКР, выступают посредниками при передаче взятки.

Если же говорить, почему девушки идут в аспирантуру, здесь обнаруживается иная тенденция, чем у юношей, и она, естественно, не связана с армией. Понятно, что большинство лиц поступают в аспирантуру, чтобы внести существенный вклад в науку, посвятить себя служению людям, а после окончания аспирантуры преподавать и учить добро подрастающее поколение и др. Однако нужно уметь смотреть на вещи реалистично. К сожалению, в последнее время часть девушек поступают в аспирантуру не для того, чтобы развивать науку, а чтобы получить высокий социальный статус, не работать у «станка» всю жизнь, иметь ежегодный оплачиваемый отпуск 56 дней, а также чтобы был свободный график работы, широкие социально значимые связи, чтобы впоследствии в этом же вузе могли «спокойно» учиться дети и др.

**Примеры наиболее распространенных высказываний респондентов**

*Михаил*, бывший доцент кафедры политологии, осужден условно по пяти эпизодам (за 5 взяток): «Общество и государство виновато в том, что преподаватели получают низкую, унижительную зарплату. Надбавки за научную степень и звания смешные, жизнь постоянно дорожает, у всех семьи и свои обязательства перед родными и близкими. Что делать человеку в такой ситуации? Вот если бы платили достойно, ну хотя бы доценту 30 тысяч, а доктору наук, профессору 60 тысяч, тогда взятки никто бы и не брал».

*Эдуард*, бывший старший преподаватель кафедры физического воспитания, осужден условно за сексуальные домогательства: «В некоторых вузах Израиля, в частности, в университетах Бар-Илан, Бен-Гурион, уставы вузов не запрещают студентам и преподавателям вступать в интимную близость. Поэтому я вообще не понимаю, за что меня осудили, между прочим, студентки сами хотят заниматься сексом с преподавателями, лишь бы не сдавать зачет».

*Анна*, доцент кафедры экономики, осуждена условно за взятки: «Все только и говорят, что защита диссертации обходится диссертанту бесплатно, на самом деле — постоянное вымогательство: деньги на подарки, оплату статей в журналах, рекомендованных ВАК РФ, деньги для издательства на выпуск монографии и др. Пишешь три года диссертацию, денег потрачено много, а эффект нулевой, т.к. надбавки за степень смешные. Все берут взятки, как я, а как иначе выжить?».

*Сергей*, профессор кафедры математики, осужден за сексуальные домогательства: «Меня оговорили, я невиновен. Просто я обещал студентке поставить двойку на экзамене, и она решила меня оговорить. А ректор, не разобравшись, меня уволил».

Как можно заметить из вышеуказанных примеров, в основном позиция осужденных и бывших осужденных сводится к оправданию своих преступных действий: виноват кто угодно, только не они. Причем из 62 респондентов (осужденных преподавателей) 47 человек<sup>4</sup> заявили, что они невиновны, а их подставили («заказали»):

- ◆ из-за политических разногласий с ректором;
- ◆ из-за того, что они неоднократно заявляли о нарушениях, происходящих в их вузе, и это не понравилось ректорату;
- ◆ из-за конкуренции, поскольку претендовал на должность заведующего кафедрой или декана факультета;
- ◆ из-за зависти успешной научной карьере (имеют больше всех научных статей и монографий и др.).

Обычно сообщение о задержании того или иного преподавателя вуза за получение взятки вызывает большой резонанс и является для СМИ информационным поводом, особенно если речь идет о провинциальном вузе. Такую информацию очень легко найти на сайтах в Интернете, в газетах.

По нашим подсчетам, примерно один раз в 12 лет задерживают преподавателя за взятку в вузах ЦФО<sup>5</sup>.

<sup>4</sup> Необходимо отметить, что эти респонденты (47 чел.) достаточно быстро дали согласие на участие в опросе.

<sup>5</sup> До образования ЦФО учитывалась территория, которая теперь относится к ЦФО.

Если учитывать, что в среднем в областном вузе примерно (вместе с совместителями) 600 преподавателей, получается не такая уж и критическая ситуация. При этом надо отметить, что в ЦФО есть вузы, в которых и за 20 лет ни разу ни одного преподавателя официально не привлекали к уголовной ответственности.

Тогда возникает вопрос, на основании чего система образования занимает лидирующие позиции (наравне с ГИБДД и системой здравоохранения) по числу преступлений коррупционной направленности? Понятно, что в систему образования входят дошкольные учреждения, школы, профтехучилища, техникумы, вузы, послевузовское образование. Мы проанализировали официальную статистику по всей системе образования. Получилось, что ситуация некатастрофична, а с учетом того, что мы живем во времена активной трансформации основных социальных институтов (это, как известно, неизбежно ведет к росту девиации), не все так уж плохо.

Мы должны, безусловно, говорить о высокой латентности данного явления (коррупции). С учетом латентной ситуация в вузах коррупция не является системной и массовой. Как правило, преступление — нормальная реакция нормального человека на ненормальные условия, и раз так, вполне объяснимо, почему в вузах низкий уровень «агрессивной» коррупции. Большинство преподавателей сумели адаптироваться к сложной ситуации (низким зарплатам, высокой нагрузке и др.). Одни активно переключились на гранты, другие устроились в фирмы и на заводы по совместительству, некоторые стали преподавать в нескольких вузах одновременно (что сказывается на качестве преподавания), часть преподавателей занялась официальным репетиторством и др.

Но, с другой стороны, необходимо отметить, что наблюдается всплеск «мягкого» девиантного поведения. В ряде вузов определенная часть преподавателей пишет диссертации «под ключ», ВКР, курсовые и контрольные работы.

**Перспективы противостояния девиантному поведению**

Система высшего образования, несмотря на все сложности (материальные, кадровые и др.), демонстрирует способность самоочищаться от различных видов коррупционных проявлений. Вузы не заинтересованы в развитии у себя коррупции.

Позиционные эксперты пояснили: им чаще всего информация о том или ином совершенном преступлении в вузе поступает от преподавателей, студентов, ректората. Именно в такой последовательности! Чаще всего добровольно и анонимно информируют преподаватели. То ли это объясняется активной гражданской позицией, то ли желанием устранить конкурента, чтобы забрать его нагрузку, то ли чем-то иным. Но важен сам тот факт, что правоохранительные органы (ФСБ, прокуратура, МВД и др.) оперативно получают информацию о преступлениях.

В настоящее время при трудоустройстве на работу в вуз требуют справку об отсутствии судимости, в т.ч. погашенной. Причем справку эту требуют даже при трудоустройстве на работу по совместительству. Но отсутствие судимости не говорит о высокой нравственности человека. Еще недавно мы полагали, что целесообразно ввести при трудоустройстве в вузы проверку не только в нарко- и психдиспансере, но и проверку на полиграфе (детекторе лжи). Однако после проведенных исследований мы пришли к мысли, что же действительно важно в первую очередь. А важно, на наш взгляд, следующее:

- ◆ повысить в 3 раза заработную плату преподавателям, а среднюю зарплату считать только по одной ставке, а не так, как сейчас, когда прибавляются и почасовка и 0,5 ставки по другой кафедре и др.;
- ◆ ввести жесткий контроль за деятельностью преподавателей и вспомогательного персонала (анонимные анкетирования студентов в конце каждого семестра, видеорегистраторы в коридорах и аудиториях и др.);
- ◆ ужесточить контроль за поступлением в аспирантуру, выбирая только самых достойных и только на условиях конкурсного отбора;
- ◆ провести переаттестацию в вузах с тем, чтобы избавиться от случайных людей в системе высшего образования;
- ◆ усилить контроль за негосударственными вузами, но при этом разница между государственными и негосударственными вузами должна быть в финансировании, а не в контроле за деятельностью.

Наконец, ситуация такова, что в некоторых вузах ректор — это уже пожизненная должность. Формально ректора постоянно переизбирают, но мы-то все понимаем, что действующему ректору очень легко переизбираться. Соответственно, необходимо ограничить пребывание на посту ректора двумя сроками, каким бы хорошим он ни был. Потеря должности никак не может сказаться ни на его научных достижениях (количестве и качестве публикаций), ни на его научной школе — будет как раз наоборот.

У нас же чаще всего, чем выше должность, тем больше показатели в работе. Это само по себе странно. Даже с учетом притчей во языцех ставшего уменьшения педагогической и учебно-исследовательской нагрузки должностных (особенно первых) лиц!

### **Заключение**

Министерство образования и науки РФ пытается в корне изменить ситуацию с помощью рейтинга эффективных и неэффективных вузов. Реальность такова, что необходимо закрыть часть вузов или объединить их с более сильными вузами. В частности, министр образования и науки предложил в некоторых вузах поменять руководителей, поскольку за последние 20 лет в системе образования оказалось много случайных людей и, как следствие, в некоторых вузах наблюдается девальвация образования.

Если министерству, несмотря на неоднозначные отклики в обществе, удастся объективно выявить слабые вузы (а для этого нужна расширенная система критериев оценки) и закрыть их, то девиантных проявлений в вузах, возможно, станет в несколько раз меньше.

